



ОБЩИНА ХАСКОВО

6300 гр. Хасково, пл. "Общински" №1, тел.: 038/603 300; факс: 038/664 110; email:kmet@haskovo.bg

ДО ОБЩНСКИ СЪВЕТ ХАСКОВО



Община Хасково
пл. Общински №1 6300 гр. Хасково

Рег. индекс: П-335-7

Дата: 2.11.2017 г. 15:05:01

С код за достъп: 81613593

Състоянието на Вашият документ може да проверите на адрес:
www.haskovo.bg секция Е-община. Тел. за връзка: 038/603319

ВЪЗРАЖЕНИЕ

от Добри Беливанов – Кмет на Община Хасково

против: Решение № 560/27.10.2017 г. на Общински съвет – Хасково

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ, УВАЖАЕМИ ОБЩНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

С Решение № 560/27.10.2017г. Общински съвет – Хасково извърши промяна по бюджета на Община Хасково за 2017г., като предвиди завишаване на разходите, определени по съответните бюджетни параграфи, за развитие на детско-юношеския спорт и за финансиране на културни институти, изявени местни любителски състави и дружества в сферата на културата и изкуството. Освен това се прие и корекция на Разчета за финансиране на капиталовите разходи със собствени средства като същите се намалиха със сумата от 181 000 лева, като компенсация на завишените разходи за спорт и култура.

По време на заседанието на Общинския съвет, проведено на 27.10.2017г., бяха направени опити за прокарване на внушения, поставящи под съмнение желанието и декларирания от мен ангажимент на администрацията за подпомагане развитието на детско-юношеския спорт и културните институции и организации в общината. Стигна се до там да се противопоставят изложените от мен аргументи, касаещи законосъобразността на акта, на целесъобразността от неговото приемане. Но такова противопоставяне, още по-малко избор, не може и да има, защото всеки властнически акт следва да удовлетворява едновременно и двете изисквания на закона – да бъде полезен и ефективен, т.е. целесъобразен и да съответства на закона - т.е. да бъде законосъобразен.

Принципът за добро финансово управление изисква ограничените по размер публични финанси да се разходват икономично, ефикасно и ефективно, а това означава:

- средствата от бюджета да се предоставят своевременно, в подходящото количество и качество и при най-добра цена;
- за постигане на най-добро съотношение между използвания публичен ресурс и осъществените резултати;
- като предоставените средства способстват за осъществяването на набеязаните конкретни цели и постигането на планираните резултати.

Това не са мои разсъждения, а пряко позоваване на разпоредбата на чл. 30 от Регламент № 966/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, които принципи са възпроизведени и в чл. 20 от Закона за публичните финанси, наред с принципите за отчетност и отговорност, адекватност, прозрачност, устойчивост и законосъобразност.

В насока на горното считам, че не става ясно следното:

- на какъв принцип се определиха размерите и което е още по-съществено - предназначението на сумите, които следва да се разпределят между спортните и културните организации и институции;

- по каква методика се измери ефикасността на предложената финансова мярка за постигане на оптимални резултати на конкретни цели, след като последните не са обективирани нито в докладната записка, нито в решението, прието от Общинския съвет, за да се постигне оптимално съотношение на размера на предоставените средства с конкретни резултати;

- за какво конкретно ще бъдат изразходвани така гласуваните от Общинския съвет средства от страна на спортните клубове и културни институции и организации, след като не са предвидени никакви мерки и механизми за отчетност, нито пък посочени условия за отговорното им разходване в съответствие с целите, за които са предназначени.

Не познавам човек, който би се възпротивил на идеята за стимулиране и подпомагане на детско-юношеския спорт и културните институции по принцип. Това желание ясно пролича и по време на заседанието, на което и аз, и представителите на всички политически партии, както и независимите общински съветници, декларираха съпричастността си към идеята общината активно да подпомага тези организации. Но целесъобразността от даването на средства не следва да се бърка с целесъобразността на тяхното разходване за постигане на конкретни и предварително указани резултати.

В тази връзка е необходимо средствата за спорт и култура да се дават на проектен принцип – при ясно указване на целта, задачите, разпределението на бюджета и конкретните резултати, които ще се постигнат при влягането на тези средства за развитие на общинската политика за подпомагане в тези направления. Защото е крайно време както в Общинския съвет, така и в администрацията, и в обществото като цяло, да се заговори за политики и стратегии, за програми и проекти, за да оставим в миналото порочното разбиране, че разходването на средства от публичните финанси представлява разпределяне на „парчета от баници” и дялове от общата хазна.

Затова, считам, че следва да се проведе дискусия относно необходимостта от изработване на методики, които ще позволят набелязване на конкретни, измерими, постижими, актуални и планирани със срокове цели, за да се предаде смисъл и значение на предприеманите действия за постигането на резултати в сферите на интервенция от страна на общинския бюджет. И осъществяването на тези цели да се проследява чрез конкретни и предварително указани индикатори – за продукт (услуга), резултат и въздействие, с които обективно да се измерва постигнатото по всяка от финансираните дейности.

Що се отнася до **основният ми и единствен аргумент за връщане** на приетото Решение № 560/27.10.2017 г. от Общински съвет – Хасково за ново разглеждане, а именно – неговата незаконосъобразност, поради несъответствие с процесуално и материално-правните разпоредби на нормативната уредба, излагам следните доводи:

1. Решението е незаконосъобразно, защото не следва установения ред и процедура за приемане на изменения в бюджета, регламентирани в Закона за публичните финанси и в Наредбата за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на община Хасково.

Съгласно чл. 124, ал.1 от ЗПФ промени по общинския бюджет през бюджетната година се извършват при условията и по реда на този закон и на Закона за държавния бюджет за съответната година. Същото гласи и чл. 37, ал. 2 от общинската наредба.

Разпоредбата на чл. 84, ал. 1 от ЗПФ определя, че кметът е единствено оправомощен да разработва проекта за общинския бюджет, аналогично това се отнася и до внасяне на предложения за неговото изменение. Доколкото в закона и в наредбата не е указана определена процедура как това да се случи, по аналогия следва да се приеме, че е необходимо да се следва регламентирания ред за приемане на първоначален бюджет, а

именно: представяне на проекта за изменение на бюджета на обществено обсъждане от местната общност, като поне 7 дни преди заседанието предварително се оповести в интернет-страницата на общината и в СМИ датата на обсъждането. А за самото обсъждане да се състави протокол, който да се внесе в Общинския съвет, заедно с предложението за промени в бюджета.

Общинският съвет има правомощията единствено да одобрява внесените от кмета на общината предложения за промени в бюджета, но не и негови членове да инициират подобни предложения без същите да се преминали фазата на обществено обсъждане, предвидена в закона. Становището ми в тази насока се опира на анализа на разпоредбите на чл. 124, ал. 2 от ЗПФ и чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, които използват термините „одобрява” и „приема и изменя” общинския бюджет, а кметът е този, който „разработва” и „внася” (чл. 84, ал. 1 от ЗПФ) проекта за бюджет, респективно промените в него.

2. Решението е незаконосъобразно, защото е прието в противоречие с разпоредбите на чл. 59, ал. 5 и ал. 6 от Закона за физическото възпитание и спорта.

В ал. 5, в императивна форма се забранява ползването на общински средства за подпомагане на спортни организации, които НЕ СА РЕГИСТРИРАНИ като юридически лица с нестопанска цел за осъществяване на обществено полезна дейност по Закона за юридическите лица с нестопанска цел. От друга страна в чл. 10, ал. 2 от ЗФВС е дадено определение на спортните организации – спортни клубове, спортни федерации и национални спортни организации, а в ал. 6 е указано, че спортните клубове следва да членуват в лицензирани спортни организации.

По време на дискусията в зала бе изнесена информация, която следва да се приеме като наличие на ясна индикация, че част от спортните клубове вероятно не членуват в лицензирани спортни организации или нямат статут на НПО в обществена полза. Наличието или липсата на това обстоятелство по никакъв начин не е проверено преди внасяне на докладната записка, нито е правена такава проверка по време на обсъжданията в постоянните комисии преди разглеждането на проекта за решение, с което след приемането му се предоставят конкретни суми на конкретни спортни организации, без да има яснота за техния статут.

Освен това решението е и в противоречие и с изискванията на закона, регламентиращи предоставянето на финансови средства да става по определен с наредба на Общинския съвет ред (чл. 59, ал. 6), каквато между впрочем е налична. И в тази Наредба за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Хасково ясно е указан реда за предоставяне на финансова помощ, както и предварителните условия на които следва да отговарят спортните клубове, за да имат правото да я получат.

Решението на Общинския съвет е прието на основание чл. 59, ал. 2 и 3 от ЗФВС, според които общините подпомагат спортните организации и НПО, регистрирани в обществена полза, организиращи и насърчаващи децата и младежта да се занимават с физически упражнения, спорт, спортни игри и туризъм сред природата.

Но от систематизираният прочит на текстовете на чл. 59 става ясно, че законодателят прави разграничение между мерките „подпомагане” и „финансиране”. Подпомагане означава предоставяне на възможности, а финансиране – предоставяне на финансови средства. И като примери за подпомагане мога да посоча предоставяне на безвъзмездно право на ползване на общински спортни обекти и съоръжения и поемане от общинския бюджет на режийни разноски за ток, вода или отопление през зимния период, направени от спортни клубове в обекти – публична общинска собственост. Но тези мерки не са равносилни на предоставяне на финансови средства, поради което не следва да се смесват в едно цяло, както това е направено с конкретното решение.

3. Решението на Общински съвет – Хасково противоречи и на материално-правната норма на чл. 18, ал. 2, т. 7 от Закона за закрила и развитие на културата, каквото основание е посочено в него.

Текстът на разпоредбата гласи, че Общинският съвет приема решения за „учредяване на награди за принос и постижения в областта на културата“.

Питането ми в този случай е – за какви конкретни приноси и постижения са наградени културните организации и институции, поименно указани в Приложение № 2 от решението, след като мотиви в тази насока не се съдържат в докладната записка въз основа на която е прието съответното решение?

Ето защо смятам, че решението в тази му част освен че е незаконосъобразно е и немотивирано, тъй като не съдържа информация за реда и условията, при които са учредени и присъдени тази награди.

4. Не на последно по значимост място искам да засегна и въпроса относно източника на финансиране на спортните клубове и културните институти и организации, указани в Приложения № 1 и № 2 от решението.

Съгласно т. 5 от решението, сумата се компенсира от §52-00 „Придобиване на ДМА“, указан в Разчета за финансиране на капиталовите разходи и предназначена за финансиране на обществената поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и внедряване на система за видеонаблюдение и ситуационен център в град Хасково по определени точки“. Процедурата е открита с Решение № 43 от 17.08.2017 г. на Кмета на Община Хасково, като в момента е ход процедурата за разглеждане от комисия на отворените на 25.10.2017 г. оферти на участниците.

Съгласно разпоредбата на чл. 114 от ЗОП, в случай че при откриването на процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка няма предвидени средства по бюджета на съответния възложител, това условие се указва изрично в обявлението за поръчка, а в проектодоговора се включва клауза за отложено плащане. Към момента на обявяване на поръчката за системата на видеонаблюдение тези средства са заложили в Разчета за финансиране на капиталовите разходи в § 52-00 и е указана конкретната сума от 305 000 лева.

Намаляването на сумата предвидена за финансиране на обществената поръчка със сумата от 181 000 лева ще предизвика несигурност във възможността за финансиране на поръчката, предвид факта, че не цялата сума ще бъде налична и предвидена в бюджета. А това следва да доведе до издаването на решение за нейното прекратяване по аргумент на чл. 110, ал. 1, т. 8 от ЗОП заради „невъзможност да се осигури финансиране за изпълнението на поръчката по причини, които възложителят не е могъл да предвиди“.

Този неблагоприятен за общината подход за прекратяване на обществената поръчка предизвиква въпроса за баланса на защитимите обществени интереси при подобно противопоставяне на целесъобразността на предоставянето на средства за подпомагане на развитието на детско-юношеския спорт и културните организации и институции на целесъобразността от предприемането на мерки за физическа защита на гражданите на град Хасково от посегателства и за опазването на обществения ред и законност. Противопоставяне, което смятам най-малкото за неуместно, тъй като не може да се поставя от условие предоставянето на която и да е мярка на друга. Защото и двете мерки са необходими, навременни и биха имали положително въздействие върху местната общност.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА

ВРЪЩАМ Решение №560/27.10.2017 г. на Общински съвет – Хасково за ново обсъждане, като незаконосъобразно.

ДОБРИ БЕЛИВАНОВ

Кмет на Община Хасково

